MADAM SPEAKER.—I think the House agrees for the postponement of the consideration of this Bill.

Hon. Member.—Yes.

MYSORE URBAN WATER SUPPLY AND DRAINAGE BOARD BILL, 1978-MOTION TO CONSIDER

Postponed

SRI B BASAVALINGAPPA.—As regerds this Bill, I may be permitted to move the following motion beg to move.

"That the Motion to Consider the Mysore Urban Water Supply and Drainage Board Bill 1973, be adjourned."

MADAM SPEAKER.— The question is : That the Motion to Consider the Mysore Urban Water Supply and Drainage Board Bill 1973, be adjourned.

The motion was adopted and consideration of the Bill postponed

MYSORE CO-OPARATIVE SOCIETIES (AMENDENT) BILL 1973 MOTION TO CONSIDER

SRI A. SHANKARA ALVA .—(Minister for Co-operation).—I beg to move that the Mysore Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1973 be taken into consideration.

MADAM SPEAKER.—Motion moved that the Mysore Co-operative Societies (Amendement) Bill 1973 he taken in to consideration".
4-30P.M.

SRI A. SHANKARA ALVA.—Madam Speaker this corporation Act has been found to be inadequate to meet the demands of these growing institutions. For that Purpose the Mysore Government constituted a Committee in 1963 under the Chairmanship of Sri Kondajji Basappa and that Committee suggested some amendments and they were incorporated by an amending Act. There after an all India Committee was appointed under the Chairmanship of Sri Mirdha and that Committee made some recommendations. Then when Jagjeevan Ram was the Minister for Agriculture and Co-operation, the Chief Ministers and Co-operation Ministers Conferance was convened by him in Madras and they also suggested some amendments to the Bill. (Mr. Deputy Speaker in the Chair).

Objections for post ponement of the considration of Mysore urban water supply and drainage Bold Bill 1973

SRI M. S. KRISHNAN.—I am on a point of order. This relates un fortunatety to the procedure adopted by Hon. Minister for Municipal Administration.

MR. DEPUTY SPEAKER —I can understand if the hon member had raised it before the approval of the House was given. He could have raised this immediately after the Hon. Minister for Mnnicipal administration made some remarks about Postponing the Bill for a furture date. This is not the proper time.

SRI M. S. KRISHNAN.—I am telling about the procedure adopted, by the Minister. The procedure adopted which I think, is not consonense with the Rules of procedure. I would like to draw your kind attention to Rule 73 (3) which reads like this

> "73 (3) On the day on which any motion that the Bill be taken in to consideration by Assembly either at once or at some future day is moved the principle of the Bill and its general provisions may be discussed, but the details of the Bill shallnot be discussed further then is necessary to explain its principles".

This can be referred to the Joint Select committee. But it is now there stated that the Bill which has been taken into consideration can be postponed. If it is with drawn, I have no objection The Bill has already been considerd by this August House. After all these things have been done, the Hon Minister proposed that this Bill may be postponed, I think it is not in order. I do not know the consent of the House is taken.

MR DEPUTY SPEAKER.—In the first place by gone is by gone. He should have raised this at the right time. There he failed. It was put to the vote of the House and the House agreed that it may be postponed. At that time also you were silent. Even otherwise under Rule 96 it is stated as to how we have to act upon when the debate on the Bill is to be adjourned. The rule 96 reads thus:

> "At any stage of a Bill which is under discussion in the Assembly a motion that the debate on the Bill be adjourned may be moved with the consent of the Speaker'.

The Hon. Speaker has already given consent and the House also has given its consent in the matter has already been decided, the hon members is raising a point of order which is out of order.

Mysore Co-operative (Amendment) Bill 1973 motion to consider (contd.)

SRI A. SHANKARAALVA:—Then the Government of Mysore appointed tnother committee under the Chairmnship of Sri B L. Gowda, the ahen Deputy Minister. They considerd the reports of all Siminars and

(SRI A. SHANKARA ALVA

Committees and gave a detailes report. They suggested certain amenments. Accordingly the Bill was preparded and published and it was also moved. But what happened was it was never moved for consideration because by that time the Ministry went out of office. There after they wanted to get the President's assent for amending this main Act. Then they felt that it may not be proper to bring any amending Bill of that nature and they left it to the popular Ministry. Now we are aware Sir, that several times questions have been raised in this House that some of the Co-operatives are not doing their work properly and a lot of mismanagement. misappropriation are there. Very often these things are discovered when the Auditor audited the accounts. Even in the case of auditing the accounts the Auditors would take considerable time. All these have got to be set right. Further the Reserve Bank of India and the Govenment of India also suggested certain amendments for the working of the co-operative Banks because the Reserve Bank has gat ample Powers under the Reserve Bank Act. to Give directions or to withhold the licence for running the Bank and they have issued several orders whioh are actually hampering the working of these Banks. However they are not observing all the rules if the working capital is to a certain extent And, the Government of India have also asked, on account of the Dedosit Insurance Scheme, whether it should be made applicable to the Co-operative business. They have also suggested some amendments. So, the Government thought it is necessary to get a Comprehensive Bill so that it may amend the existing Acts so as to plug all these loop-holes. Accordingly, this Bill has been introduced and I may submit, Sir, that though we have not adopted the entire Bill which was publis hed earlier an 1970, some of the salient provisions of that Bill have been carried over and there is practically nothing new which we have introduced. Only a portion of the comprehensive Bill has been taken which we thought will be necessary for this purpose.

Now, I will just make a short reference to the salient features of this Bill, which, of course, has been discussed in great detail.

Clauses (1) and (2) refer only to some Insurance Scheme. Clause (3) is an important item which refers to the Tricunal. Now what has happened is that the Tribunal consists of a District Judge, who will be the Chairman and an Advocate and an officer of the status of a Joint Register. Now, all of them must sit as a Bench, unless, of course there is a vacancy among one of the Members. This creates some difficulty. Suppose he is not available and hence is unable to attend to his duties, then it is not possible for the Tribunal to act. So we have proposed that a Bench of two people should decide the cases, except where a question of Law is involved, which, of course, will be referred to a Bench of which the Chairman is a Member. That is Clause (3).

Then Clause 4 is equally an important amendment which we have brought. Now weat happens is this. There are a number of societies that are uneconomical. They cannot do there work properly and at the same time, there are some societies which are too unwieldy and which require bifurcation. Now under section 14 of the present Act. only when there is two thirds majority of the Members they can either bifurcate a society or change its jurisdiction : or two or more can amalgamate them selves provided each of the societies passes a Reselu tion by two thirds of majority to that effect. But the Government has absolutely no power to compel any of the societies to amalgamate or to split a very unwieldy society to two or more societies For that purpose, we have taken power ; Sections 14 A, B, and C are being intrhduced. There is one clause which prohibits the Government from amalgamating two Banks or from bifurcating a Bank in to more than one unit. For that the Reserve Bank s permission in writing is necessary. Then the other amendments are all consequential.

Then we come to resignation of a member under 29/B. Now what happens is : Sometimes a memberresigns and it is open to the Board of Directors to accept the or not accept resignation. The resignation sim plylies over they do not accept the resignation and some consequences follow. Suppose a man does not want to continue in a society and straighta way he resigns, it very often is not attended to and the man continues to be a member. But, now automatically, even if they do not accept the resignation, the ceases to be a memder after a period of fifteendays.

Then, 29 C is also an important section which disqualifies a person to become a member of the Committe. Now here what it says. It says he should not be a defaulter and he should not carry on the business which the society is carring on. All these things are enumerated there. It is on page 8 of the Bill. All these details are there. Then also there is one other disqualification, that he should not be a president or director in more than two societies. He must choose between the societies—or he must say which of the societies he prefers; otherwise, he loses his chance in all the societies. Thus, 29C is an important amendment.

Then, Sir we come to 29D, which is more important. One of the main features of the co-operative societies is that there should not be vested interests. People should not monopolise these co-operative societies for a number of years. So, we want to restrict the term of office the president, vice-president or the Managing Director or an important officer of these societies. For then purpose, we purpose that a man can continue for a period of six years. It so happen sometimes, that in order to get over this bar a man resigns just a few months earlier and then again seeks election. To avoid that, we have said that if, within one year, he resigns, it will be counted as six years.

(Tri A. Shankara Akva)

Then, of course, we propose to bring in an amendment to the effect, that, after waiting for six years, he can again become a President or vice-president and all that. That is not here. We have to move another amendment. But at the same time, a reasonable restriction may be put so that a man continuously should not manage to be power. If after six years- he comes out of office and if the society in still feels that a desirable person who could be appointed as Chairman or Vice Chairman, it is left to those people. This is the amendment we contemplating.

Section 30A : Now what happens is, very often we find these societies are managed property by the Board of Directors and ordinary the Government or the Regisrar do not interfere in the working of any Society. As a matter of fact, the idea is that these co-operative societies should manager their own affairs. It is entirely left to them and the Government should have the least control over these societies which are functioning properly. The duty of the Government will be, when things are being mismanaged or amounts are likely to be mis, appropriated GovernmentWill have to intervene. As as a matter of fact Government is contributing by way of shares, subsidy, loans, large amounts to some of these societies. So, it is necessary to see that things are manageed properly. Goveramnt will have only supervisory ccotrol and suppose there is any mismanagement they we have to intervene. For that, we have introduced section 30A. In the interest of the society, the Registrar has got power to issue directions and if such directions are given,sthey are bound to follow it.

Section 53A and 53B. They are the most imporhnt clauses which we have introduced and I am sure Hon'ble Members will throw good deal of light over these two sections. Some criticisms are also there and some people who feel that it is a block on the liberty of these societies. It has also been found as I said, in the previous Bill which has been introdued. It is a healthy clause.

Sri T. R. Shamanna :—On page 13, there is a mistake. In the Objects and reasons it is mentioned as 2/3 but in the clause it is put as 1/3

Sri Shankara Alva :—In the provious Bill, they wanted to putis as 2/3 of the Member to be Government nominees in these Societie where Government has contributed 5 lakhs or more and therefore in the statement of aims and objects- they mentioned as 2/3. It is a mistake. It must be 1/3, I have noticed it. They actually copied the previons statement. Later it was found that not more then one-third members should be put as Government nominees.

Section 52B: refers to the approval of these Government nominees Here, I may just say one or two words why it has been introduced,

why all the members nominated by the Government should agree to the resolution passed by the Board of directors. Under this section, it would appear that unless all of them agree, to the resolution, it does not become valid. Now what is happening is, in some of the societies, we have to put our technicolmen scientists, and experts. Any honest differences will be there. Suppose, among the nominees one expert is put and he may differ from the rest of them, the Chairman may say this resolution is not proper and if you pass this reslution, the society may not work well. So, for that purpose, we said that all of them must agree. At the same time, it must be said also that the resolution automatically does not go. If there is honest difference of opinion, then it come to Government, and Government will see what the resolution is, and then they deside on it taking all things into considerati n.

Section 56 (clause 13) deals with the TA and DA of Members It has been noticed in some cases of course without any disparagement, cases do arise where members draw large amounts as TA. That has been found and it has been considered that there should be a reasonable check on these things. so, it has been provided here that the maxmum TA and D.A. should be prescribed.

Section 70A : This is an important clause. What is happening is, in the Act we have no limitation and it has not been fixed. It is only under the Rules. It has been found that it may not be proper. Whether or not under the rules we can fix the period of limitation has been examined. Substantial point of law cannot be incorporated in the rules. For that purpose, we have introduced 70A, to fix the limitation at 6 years. Ordinarily what whould happen is when either the director or the manager or the Secretary commits any misappropriation, the Government has to take action promptly so that the bar of limitation may not apply. Now it is extended to six years so that if any society fails to do its duty, Government also can sted in and take action in time.

Section 71A (clause 15) gives powers to the financing banks, so that they can themselves proceed against the defaulters, get awards and excutive the decrees.

Then according to clause 17, the Registrar is empowered to wind up a co-operative bank on the direction from the Reserve Bank.

5-00 P.M.

Then, clause 18 refers to mortgages. A second mortgage is also allowed and in certain cases if a portion of the money is paid back, then a portion of the property can be released subject to the condition that there is adequate security for the balance amount. It is only in the interest of the ryots that this has been introduced.

(SRI A. SHANKARA ALVA)

Clause 19 is an important clause. Now if a property is attached under the Civil Procedure Code anybody can prefer a claim and then the court decides whether the claim is justified and whether the attachment should be raised or continued and property sold. That power is now given to the officer, otherwise, they must go to a civil court. If any party is dissatisfied, they can file a regular suit in the courty.

Under clause 20, where membership has been refused, the person concerned has a right to file an appeal. It has been found that some times poor people want to become members and sometimes unreasonably their applications are rejected. Under the existing Act a person has to deposit Rs. 5 to challenge such an order. It is now provided that no amount need be paid and that such applications should be disposed of as speedily as possible.

Clause 24 provides for no appeal or revision in certain cases.

Coming to clase 25, in important societies some Government officer either an Assistant Registar or an Inspector or some such person is appointed as Secretary or Manager. Now we want to take power to see that every society employs a trained person and provision is made in that behalf. There have been lot of complaints that different societies are paying their employees in different ways, through they are doing the same work. For example, take district banks or Taluka Agriculture Marketing Soeieties, One society is paying more and another society less. For that purpose, it has been provided that regulations may be made regarding recruitment emolument, terms and conditions of service including disciplinary control of such employees.

These are the main feautures of the Bill and these salutary provisions are being introduced for the better working of the societies so that the loopholes and mismanagement we find in some of them may be rectified in time. With these words, I commend the Bill for the acceptance of the House.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ (ಅರಸೀಕೆರೆ) :—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸಹಕಾರಿ ಕಾನೂನಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತಂದಿರುವ ವಿಧೇಯಕದ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನೀಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಧ್ಯೇಯದೋರಣೆಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೨ (ಬಿ) ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ನೇಮಕಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ತೊಂದರೆಯೇನಿತ್ತು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದೇವೆ, ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರೂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇರತಕ್ಕ ಛೇರ್ಮನ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಕುಳಿತು ಇರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಇದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರಚನೆ ಹೇಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಛೇರ್ಮನ್ ಆಗಿರುವರು, ೧೦–೧೫ ವರ್ಷ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಮಾಡಿರುವ ಪಾಸಗಿ ಅಡ್ವೊಕೇಟರರು ಮತ್ತು ಸಹಕಾರಿ ಇಲಾಖೆ ಜಾಯಿಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಸದಸ್ಯರು ಆಗಿರುವರು. ಈಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಹಾಜರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಛೇರ್ಮನ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಬಹುದು. ಜಾಯಿಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರರೇಕೆ ಸದಸ್ಯರಾತರಬೇಕು ? ಸಹಕಾರ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿಳಿದಿರುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜಾಯಿಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿದ್ದರೆ

ಕೇಸು ನಡೆಯಬಹುದು. ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಇದ್ದರೆ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬಾರದು. ಜಾಯಿಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಬೇಡ, ಖಾಸಗಿ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಇಲಾಖೆ ಜಡ್ಜಸ್ಸೇ ಇರಲಿ, ಒಬ್ಬ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜ್, ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸಬಾರ್ಡಿನೇಟ್ ಜಡ್ಜ್ ಇರಲಿ. ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಹಾಕಿದರೆ ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ಬರುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಮೂರು ಜನರೂ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಇಲಾಖೆಯವರೇ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯವಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಜನರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದು.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೪(ಎ)ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಸೋ ಇದೆ, ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

"Provided that tn the case of co-operative bank, no order of amalgamation, division or reorganisation shall be made or given effect to without the previouss anction in writing of the Reserve Bank".

(2) No order shall be made under this section unless :-

(*a*) a copy of the proposed order has been sent in draft to the co-operative society or each of the co-operative societies concerned ; and

(*b*) the Registrar has considered and made such modifications in the draft order as may seem to him desirable in the light of any suggestion and objections..." ಎಂದು ಇದೆ.

ಒಂದು ಸಾರಿ ಆರ್ಡರ್‌ಅನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಮಾಡಿಫೈ ಮಾಡುವ ಪ್ರಮೇಯ ಏನು ಇದೆ ? ಅಮಾಲ್ಗಮೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅಮಾಲ್ಗಮೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಫೈ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶಂಕರ್ ಆಳ್ವ .—ಮೊದಲು ಪ್ರೊವಿಷನಲ್ ಆರ್ಡರ್ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವುದು ಅನಂತರ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿಫೈ ಮಾಡಕೂಡದು ? ಸರಿಯಾಗಿ ಕಂಡರೆ ಅಮಾಲ್ಗಮೇಷನ್‌ಗೆ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ .—ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ನೋಟ್ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಕಳುಹಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಆ ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ನೋಟನ್ನು ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಇವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಯಾವ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. ಅವರು ಪುನಃ ಬಂದು ಸಮಸ್ಯಾರ ಮಾಡಿ, ಆಮೇಲೆ ಇವರು ಅದನ್ನು ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದು ಏತಕ್ಕೆ ಬೇಕು ? ಹೀಗೆ ಮಾಡಬಾರದು ಒಂದು ಸಾರಿ ಅಮಾಲ್ಗಮೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಡಿಸಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟು ದಿವಸ ಏನೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ದಿವಸದೊಳಗೆ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಏನಾದರೂ ಬಂದರೆ, ಇಷ್ಟು ದಿವಸದೊಳಗಾಗಿ ಅಮಾಲ್ಗಮೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಬಾರದೆ ಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

೧೪ (೨) (೪)ರಲ್ಲಿ :—"Every member or creditor of each of the co-operative societies to be amalgamated, devided or organised, who has objected to the scheme of amalgamation, division or reorganisation, within the period specified, shall be entitled to receive on the issue or the order of amalgamation, division or reorganisation his share of interest, if he be a member and the amount in satisfaction of his duties if he be a creditor" ಎಂದು ಇದೆ.

ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಗಿಸಿರುವವರು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುತೇಕ ೨೫ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಷೇರ್ ಆಗಿ ಹಾಕಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ೨೫ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಚ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ)

ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ನ್ಯೂನತೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು. ಇಷ್ಟು ದಿವ ದೊಳಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟೇ ತೀರಬೇಕು, ಅಮಾಲ್ಗಮೇಷನ್ ಇಷ್ಟ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಇಂಥವರ ದುಡ್ಡನ್ನು ಇಷ್ಟು ದಿವಸದೊಳಗಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕಾಲವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದು ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೭ (೨)ರಲ್ಲಿ .–

"A nominal member shall not be entitled to any share in any form whatsoever in the assets or profits of the society and nominal member who is an induvidual shall not also be entitled to become an officer of the society"

ಎಂದು ಇವೆ. ಇದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ, ಬರೀ ಷೇರುದಾರರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೋ ಅವರ ಹಣದಿಂದಲೇ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರ ಷೇರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಇರುತ್ತದೆ. ೨೮–೫೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸಬ್ಸ್‌ಕ್ರಿಪ್‌ಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ನಾಮಿನಲ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುವ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಗೆ ಲಾಭ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಹೊರಗಡೆಯವರು ಯಾರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನೀವೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಇದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಂತರ ಹಣ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ ಇರುವ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಇದು ಸಹಕಾರ ಸಂಘವ ಧ್ಯೇಯ ಧೋರಣೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಲ ಎತ್ತುತ್ತಾರೆ. ಸಾಲ ಎತ್ತುವಾಗ ೪–೫ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬಡ್ಡಿ ಮೇಲೆ ಡಿಬೆಂಚರ್ಸ್, ಗವರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೋನ್ ಬಾಂಡ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಹಕಾರ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಖಾಸಗಿ ಮನುಷ್ಯ, ಹಣ ಇರುವವನು ತನ್ನ ಹಣವನ್ನು ತೊಡಸಿಗಿದರೆ ನಾನು ಏನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಸಹಕಾರ ಸಂಘದ ಧ್ಯೇಯಕ್ಕೆ ದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಖಾಸಗಿ ಮನುಷ್ಯನ ಹಣಕ್ಕೆ ಬೆಲೆ ಇಲ್ಲವೇ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ತಮಗೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೯(ಎ)ನಲ್ಲಿ, ಡ್ಯೂಟಿ ರಿಪೋರ್ಟು ಯಾವಾಗ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ, ಆಫೀಸ್ ಅಸ್ಯೂಮ್ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ? ಯಾವಾಗ ಟರ್ಮ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೈರ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸಿಂಪಲ್ ಆಗಿ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಚುನಾವಣೆಗಳ ಫಲಿತಾಂಶ ಡಿಕ್ಲೇರ್ ಮಾಡಿದ ಅದೇ ದಿವಸದಿಂದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರೊವಿಷನ್ ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ೨೯(ಡಿ) ಬಗ್ಗೆ ಡಿಸ್‌ಕ್ವಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟ್, ಆರು ವರ್ಷದ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ವೆಸ್ಟೆಡ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ ಅದರಿಂದ ಅವರು ಇರಕೂಡದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆರು ವರ್ಷದ ನಂತರ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬೇಕು, ಇದಾದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಯಾವಾಗ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲ. ೬ ವರ್ಷದ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಆಗಿರಬಾರದು ಎಂದೂ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನು ಜೀವಮಾನದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷ ಅಥವಾ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿ ಸಹಕಾರ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ, ಆ ಆರು ವರ್ಷಗಳು ಮುಗಿದ ನಂತರ ಅವನು ಸಹಕಾರ ತತ್ವಕ್ಕೆ ತಿಲಾಂಜಲಿ ಕೊಡಬೇಕೇ? ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಾಯುವತನಕ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಪ್ಪ .—ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಬಂಧವಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ .—ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನೀತಿ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರಿಂದ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವದ ಧ್ಯೇಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವದ ಧ್ಯೇಯದಮೇಲೆ, ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದೀರಿ ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಧ್ಯೇಯವೇ ?

MR. DEPUTY SPEAKER .—During election time all things are raised. But persons who have integrity and standing cannot be defeated. It ia constitutional provision.

SRI H. S. SIDDAPPA .—Why that provision should not be brought under this Act also ?

SRI A. SHANKAR ALVA .—We are going to bring an amendment that after six years he should not hold office.

SRI H. D. DEVEGOWDA .—Is the Minister piloting the Bill going to retire after six years ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ —ಸನ್‌ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಏನು ಇವೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ೬ ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಶಾಸಕರಾಗಿ ೧೦ ವರ್ಷಗಳು ಇಲ್ಲವೇ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ೧೨ ವರ್ಷಗಳು ಇಲ್ಲವೇ ? ಕಾಯಿಲೆಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಹೋದರೂ, ಕಾಗದ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೇ ಹೋದರೂ ಮಂತ್ರಿ ಅನ್ನಿಸಿಕೊಂಡು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ?

SRI H. M. CHANNABASAPPA .—They are all convinced that this is a good measure. But only for sake of discussion they want to say something.

ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ .—ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಭಗವದ್ಗೀತೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

MR. DEPUTY SPEAKER .—Does the member want me to act as a Judge ?

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ .—ನಮ್ಮ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Same arguments were raised in Maharashtra also. Still they have the statute.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ .—ಶಾಸನ ಮಾಡುವಾಗ ಕಣ್ಣು ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ

MR. DEPUTY SPEAKER .—If the Government wants to bring certain legislation I cannot preclude them.

5-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ —ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಆರು ವರ್ಷದ ಒಂದು ಕಟ್ಟಳೆ ಏನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನೀತಿಗೆ ಸಲ್ಲದು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸಹಕಾರಿ ಆಂದೋಳನದಲ್ಲಿ, ಸಹಕಾರಿ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವೇಶದಲ್ಲಿ ನಾವು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಬೇಕಾದ್ದೇ. ಹಾಗೆ ಇರುವಾಗ ಕೆಲವೊಂದು ಜನ ತಜ್ಞರು, ಸೇವಾ ಮನೋಭಾವವುಳ್ಳವರು, ಸಹಕಾರಿ ಆಂದೋಳನದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸೇವೆಯ ಪಾತ್ರ ಬೇಕೇ ಬೇಕು ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಸಹಕಾರದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯೂ ಕೂಡ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಿಂದ ಕುಂಠಿತವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಂಖಾಂತರ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ ಸರ್ಕಾರ ಆರು ವರ್ಷದ ಒಂದು ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನೀತಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದುದು ಮತ್ತು ಸಹಕಾರಿ ಆಂದೋಳನಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿ ಪೆಟ್ಟು ಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ)

ಹೊಸದಾಗಿ ೫೦ (ಎ) ಸೆಕ್ಷನ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡ ತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (೨)ರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ, ಡೆಮೊಕ್ರಾಟಿಕ್ ಸೆಟಪ್‌ನಲ್ಲಿ ಚುನಾಯಿತ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು, ತಜ್ಞರನ್ನು ಕೂಡ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಂ ವುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಹೇಳಿದರು. ಆಡಳಿತ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರಿರುತ್ತಾರೆ, ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಆ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಗೆ ಒಂದು ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದು, ಬೇಕಾದರೆ ಆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿವುದು ಇಂಥ ಕಲಮನ್ನು ಸೇರಿಸಿದರೆ ಸಹಕಾರ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡಿದಂತೆಯೇ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿ. ಅವರಿಗೆ ಸಹಕಾರಿ ತತ್ವವೇ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಂಥವರಿಗೆ ನೀವು ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರತಕ್ಕ ಜನ ಹೋಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದು, ನಂತರ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಇನ್‌ಫುಯೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೆ ಆ ಡೈರೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ಅವರು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಈ ರೀತಿ ಆಗಬಹುದು. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಹಕಾರಿ ತತ್ವದಲ್ಲಿ ಪರಿಣತಿರಬೇಕು. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಪರಿಣತಿರಬೇಕು ಅಂಥ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಸಹಕಾರ ತತ್ವವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವವರು ಅದು ರಕ್ತಗತವಾಗಿರುವವರಂ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ವ್ಯವಹಾರವೇನಿದೆ ಅದರ ತೊಂದರೆ ಏನಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದಿರುವವರು ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಕೋಣ ಈಯಿಂತು ಎಂದರೆ ಕೋಣೆಗೆ ಹಾಕಂ, ಎಂದು ಹೇಳುವಂತೆಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕೈಗೆ ಇಂಥ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು. ಈಗ ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೂ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದು ಒಂದೇ ಅದು ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇನ್. ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದು ಕೂಡ ಪುಟ್‌ಆಪ್ ಬ್ರಿಂಗ್‌ಆಪ್ ಎಂದು ಬರೆಯಂವುದು ಮಾತ್ರ ಹೀಗೆ ಆಗಿ. ಸಹಕಾರಿ ತತ್ವ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಪಟ್ಟಣದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲು ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ಅಳವಡಿಸಬೇಕಂ, ಹೇಗೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಬೇಕಂ ಎನ್ನುವುದು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಉದ್ದೇಶಿತ ೫೦ (ಎ) ಸೆಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (೨) ಏನಿದೆ ಅದರಿಂದ ಸಹಕಾರಿ ಆಂಧೋಲನಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ರಾಜಕೀಯ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗಾಬರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. I am afraid you are making an instrument to meddle with the Manegement in the affairs of the co- perative institution. It is not correct. ಆದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಂ ಅಥವಾ ಕೈ ಬಿಡ ಬೇಕಂ ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೩ (ಎ) ನಾವಿನೇ ನ್.—ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ೫೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಷೇರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಅಥವಾ ಐದಂ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಿದರೆ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗದಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪದ್ಧತಿ ಈಗಲೂ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನೀವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹಾಕಬೇಕಂ.

Whether it is official or non-official nomination ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕಂ. ಮುಂದೆ ಬರುವ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನೀವೇ ಆಗಲೀ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡಬೇಕಂ ಎಂದು ಉದ್ದೇಶ ವಿದ್ದರೆ ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಖಾಸಗೀ ಜನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋತಿರುವವರು, ಮಂತ್ರಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರದೆ ಇರುವವರನ್ನು ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ You must state specifically the Goverament Officers not below the rank of ನಮ್ಮ ಸಹಕಾರ ಸಂಘ ಗಳಲ್ಲಿ ಆಂತಹ ಪ್ರೊವಿಜನ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಏನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಎರಡು ಮುಖ ಇರುವ ಬ್ಲೇಡ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಬೇಡವೇ ಇರುವ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಅಥವಾ ಅಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಆಫೀಸರುಗಳನು ಹಾಕುತ್ತೀರಾ. ಪಾಲಿಟಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಖಾಸಗೀ ಜನರನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಾ.

It shoulb be specifically defined whether an officer is of a gazetted cadre or non-gazetted cadre. ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ತಜ್ಞರಾಗಿರುವವರನ್ನು ಹಾಕಿ. ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಇಂಜಿನೀಯರಿಂಗ್ ತಜ್ಞರನ್ನು ಹಾಕಿ, ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ಹಾಗೆ ಸ್ಪೆಸಿಫೈ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಏನು ಇದೆ, ಆ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಜಿಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮಂಖಾಂತರ ಮನಪ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ

53. B. Approval of Government nominees or State Government of Certain oecisions. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ೧೫ ಜನ ಇರತಕ್ಕ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಜನ ತಜ್ಞರು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪದೇ ಹೋದರೆ ಮೂರು ಜನರೊಳಗೆ ಒಬ್ಬರಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ವೆತ್ಯಾಸ ಬಂದರೆ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಒಪ್ಪಕೂಡದು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡಕೂಡದು ಎಂದು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವದ ನೀತಿಯೇ ? ಸರಿಯೇ ? ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಯಾಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಶಂಕರ ಆಳ್ವ.—ಅದು ಮೊದಲು ನಮ್ಮ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ —ಇದು ಆನಾವಶ್ಯಕ. ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮಗೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸ ಇದೆಯೇ ? ನಿಮ್ಮ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ನೂರು ಜನ ಒಪ್ಪದೇ ಹೋದರೆ ಸಂಘದ ಆಡಳಿತ ಸ್ಥಗಿತ ಮಾಡುವ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಂದ್ದೀರಿ. ಇದು ಯಾಕೆ ಬೇಕು ? ಇದು ಎಂತಹ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ನೀತಿ ? I can say that this is not a Co-operative Amendment Bill but is only on operative amending Bill. ಈಗ ಇದನ್ನು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕೈಬಿಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೬ರಲ್ಲಿ ಟಿ. ಎ. ಮತ್ತು ಡಿ. ಎ. ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

> "Provided further that no member shall be paid travelling allowance, daily allowance or such other allowance or fees for attending meetings of the committees or for performing any other functions as member at a rate higher than the maximum rate prescribed for the purpose and dtfferent rates may be prescribed for different classes os cooperative societies or for different purpose."

What is that prescribed rate ? You can say in the amending bill "as prevalling in other Corporation bodies, T. A. and D. A. may be paid."

Mr. DEPUTY SPEAKAR.—That would be still more vague.

SRI H. S. SIDDAPPA —The members of the Taluka Boards are drawing certain T. A and D A. A similar rule can be prescribed for the members of the Society also. You cannot ask a private person to come and serve in an institution without paying a reasonnble amount of T. A. and D. A.

ಸೊಸೈಟಿ (ಎ) ಕ್ಲಾಸ್ ಆಡಿಟರ್ ಬಂದರೆ ಎಷ್ಟು ಡಿ. ಎ., ಟಿ. ಎ, ಬರಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡಿ (ಬಿ) ಕ್ಲಾಸ್ ಆಡಿಟರ್ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಟಿ. ಎ., ಡಿ. ಎ. ಕೊಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡಿ ಮತ್ತು ಕ್ಲಾಸ್ (ಸಿ) ಆಡಿಟರ್ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಬರಬೇಕೊ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(SRI H. S. SIDDAPPA)

ಆಡಿಟರ್ ಆಗಿರುವವರಿಗೆ (ಎ) (ಬಿ) (ಸಿ) ಕ್ಲಾಸ್ ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಟಿ. ಎ. ಮತ್ತು ಡಿ. ಎ. ಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ. ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋ ಆಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿ, ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು, ವಿಲೇಜ್‌ಲೇವಲ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಶಂಕರ ಆಳ್ವ.—ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಸ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪ.—ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಯಾವಾಗ ಮಾಡಿದಿರಿ? ಆಲ್ಲಿ ಟಿ ಎ., ಡಿ. ಎ. ಕೊಟ್ಟರೆ ಸೊಸೈಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅಬ್‌ಜಕ್ಷನ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಟಿ. ಬಿ. ಗೆ ಬಂದಾಗ ಅವರನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡರೆ ಅಬ್‌ಜಕ್ಷನ್ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ಟಿ. ಎ. ಮತ್ತು ಡಿ. ಎ. ಸರಿಯಾಗಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ವಿಷಯ ೬ ವರ್ಷ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಹಾಲಿ ಎರಡು ವರ್ಷ ಇದೆ. ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಗಂಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ, ನಿಜ, ಆದರೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ? ಲಿಮಿಟೇಷನ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಆಗದಹಾಗೆ ನೋಡಬೇಕು, ಕೇಸ್ ಹಾಕಬೇಕು ಯಾಕೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ? ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಟ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಸೊಸೈಟಿಸ್ ನಿಮ್ಮ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಲ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲೂ ಹಾಕಿದ್ದೀರಾ ? ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಆರು ವರ್ಷ ಎಂದು ಮಾಡವ ಬದಲು ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇನ್‌ಕ್ಲೂಡ್ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವಾಗ ಯಾವ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಧವಾ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಆಧ್ಯಕ್ಷ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲಿನ ಸೆಕ್ರಟರಿಗಳು ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಆಗದ ಹಾಗೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಏಕೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ? ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಪರ್ಸನಲ್ ಅಯು ಬಿಲಿಟಿ ಎಂದೇಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ? ಇದರಲ್ಲಿ ಆರು ವರ್ಷಟ್ಟಿಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದೇಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ? ಇದು ಇಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಆರು ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಹಾಕಲು ಸಹಾಯವಾಗಲಿ ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬಾರದು. ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಪ್ರೊರೆನೋಟು ಬಹು ವಾಗಲೂ ಆದರಲ್ಲಿ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಆರು ವರ್ಷ ಎಂದು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸೊಸೈಟಿಯು ಸರಕಾರದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಚುನಾಯಿತ ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಲು ಇದರಿಂದ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಹಕಾರ ತತ್ವ ಉಳಿಯ ಬೇಕು ಮತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಜನಕ್ಕೂ ಅನುಕೂಲವಾಗಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ಇವನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೭೨ ಎ (೨) :—ಇದರಲ್ಲಿ ಆರು ವರ್ಷ ಕೊಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರಿಗೂ ಪುನಃ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಹೀಗಿದೆ :

> "Notwithstanding anything contained in Sub-section (1) the Registrar may entertain a dispute referred after the period specified in Sub-section (1) if he is stisfied that the person making the reference had sufficient cause for not making the reference within that period."

ಇದನ್ನೇಕೆ ಮಾಡಬೇಕು ? ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರು ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಉಳಿಸಲು ಸಹಾಯವಾಗಬೇಕು, ಇಲ್ಲವೇ ಬೇರೆಯವರು ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಸಹಾಯವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ? ಆರು ವರ್ಷವಾದ ಮೇಲೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ರವರು ದಾವಾ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಸತ್ಯ ಸಂಧತೆಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬರಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶವಾತ್ತದೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಇಂತಹ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದು ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೭೦ (ಎ) ಹಾಗೂ ೭೨ ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೈ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಉತ್ತಮವಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೦೫ (ಎ) ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. I do not know whether the Hon. Minister has understood the policies and programmes of the Co-operative movement.

SRI H. D. DEVE GOWDA.— He is also a veteran Co-operator and served 17 years in that field.

MR. DEPUTY SPEAKER. He was an Advocate. He was also associated with the co-operative movement You cannot make a blunt statement like that. When that is the position would you like to make that statement against your own friend ?

SRI T. R. SHAMANNA.—He is too good to be a Co-operative Minister because he does not know hypocraces of the Co-operative movement.

MR. DEPUEY SPEAKER.—If he han said that in that spirit I can understand.

SRI H. S. SIDDAPPA.— With that in view I said that.

MR. DEPUTR SPEAKER.— The House stands adjourned to meet tomorrow at 9 A.M.

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY NOTIFICATION

No. 14026—L.A., Bangalore, dated 8th March 1973.

Under Rule 61 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, the Speaker has been pleased to orderthe publication inithe *Karnataka Gazette* of **The Charitable Endowments (Mysore Amendment) Bill, 1973** together with the Statement of Objects and Reasons relating thereto and the Bill and the Statement of Objects and Reasons are accordingly published for general information.

THE CHARITABLE ENDOWMENTS (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1973,

(L. A. Bill No. 9 of 1973)

A Bill to amend the Charitable Endowments Act, 1890

Whereas it is expediet to amend the Charitable Endowments Act, 1890 (Central Act 6 of 1890) as in force in the State of Mysore ;